



Ankestyrelsens udtalelse til en borger

Henvendelse vedrørende Fredensborg Kommune – alkoholmisbrugsbehandling

Du har den 4. november 2015 rettet henvendelse til Statsforvaltningen, som i medfør af kommunestyrelseslovens § 47 på daværende tidspunkt førte tilsynet med kommunerne.

Din henvendelse vedrører bl.a. Fredensborg Kommunes manglende behandlingstilbud i forbindelse med din søns alkoholmisbrug.

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1. Det er derfor Ankestyrelsen, der sender dig dette brev.

Sagen har givet Ankestyrelsen anledning til at vurdere, om Fredensborg Kommunes serviceniveau for alkoholbehandling som beskrevet i kommunens kvalitetsstandarder har været i overensstemmelse med sundhedslovens § 141, stk. 1, om vederlagsfri behandling til alkoholmisbrugere.

Dato: 07-11-2017

Ankestyrelsen
7998 Statsservice
Sagsnummer.: 2015-72393
SAGSBEHANDLER:
Ann-Britt Møller

Telefon: 33411200
EAN-Nr. 5798000354821
Skriv til os via ast@ast.dk
www.ast.dk

Resumé

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Fredensborg Kommunes serviceniveau – som beskrevet i kommunens kvalitetsstandard for 2015 godkendt af byrådet den 30. marts 2015 og som beskrevet i kvalitetsstandarden for 2016 om behandling af alkoholmisbrug – ikke er i overensstemmelse med sundhedslovens § 141, stk. 1, idet det fremgår af disse kvalitetsstandarder, at døgnbehandling ikke tilbydes.

Ankestyrelsen har noteret sig, at det fremgår af den nugældende kvalitetsstandard for 2017 om behandling af alkoholmisbrug, at døgnbehandling kan bevilges efter en konkret og individuel vurdering. Vi finder derfor ikke anledning til at gøre yderligere vedrørende dette spørgsmål.

Ankestyrelsen har besluttet ikke at rejse en tilsynssag vedrørende Fredensborg Kommunes overholdelse af sundhedslovens § 141, stk. 2, (om iværksættelse af alkoholbehandling inden 14 dage) i den konkrete sag vedrørende din søn.



Desuden har Ankestyrelsen besluttet ikke at rejse en tilsynssag vedrørende spørgsmålet om notatpligt.

Nedenfor følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Sundhedslovens § 141, stk. 1 og 2

Du har den 4. november 2015 rettet henvendelse til Statsforvaltningen om Fredensborg Kommunes manglende behandlingstilbud i forbindelse med din søns alkoholmisbrug.

Du har bl.a. oplyst, at du på baggrund af Fredensborg Kommunes oplysning om, at døgnbehandling ikke længere er et tilbud i kommunen, har betalt [beløb udeladt] kr. for, at din søn kunne komme i 6 ugers behandling på et misbrugscenter. Du har i den forbindelse fremsendt en kopi af en faktura på beløbet.

Du har vedlagt et skema, hvoraf det fremgår, at døgnbehandling ikke tilbydes i Fredensborg Kommune.

Endvidere har du bl.a. vedlagt et udateret brev fra Fredensborg Kommunes Ældre og Handicapchef, som er et svar på din henvendelse af 13. juli 2015 til kommunen. Der fremgår bl.a. følgende af brevet:

”Det fremgår, at du og din søn klager over manglende døgnbehandlingstilbud fra Fredensborg Kommunes Misbrugscenter, samt krav om refusion for selvvalgt misbrugsbehandling.

Misbrugscentret oplyser at der var aftalt 3 møder med [din søn] vedr. drøftelse af psykosocial misbrugsbehandling i henhold til sundhedslovens § 141. [Din søn] kom til de 2 første møder, men vælger pr. sms at aflyse det 3. og sidste møde.

For en god ordens skyld kan jeg oplyse at Fredensborg Kommune ikke refunderer udgifter til misbrugsbehandling, som kommunen ikke forinden har godkendt.

Jeg vil derfor opfordre til at [din søn] henvender sig igen for at få en tid til en samtale med rusmiddelkonsulent [navn udeladt], således at der bliver mulighed for at foretage en individuel faglig vurdering af hans behandlingsbehov.”

Du har også vedlagt et udateret brev fra Fredensborg Kommunes Ældre og Handicapchef, som er et svar på din henvendelse af 17. august 2015. Der fremgår bl.a. følgende af brevet:

”Det fremgår af din klage, at du og din søn klager over manglende overholdelse af behandlingsgarantien på 14 dage.

Du nævner desuden i din skrivelse at du ikke er blevet informeret om proceduren vedr. udredning, visitering bevilling mm., samt fortsat har krav om refusion for selvvalgt misbrugsbehandling.



Misbrugsbehandling er udlagt til kommunerne og hver kommune kan beslutte kommunens serviceniveau.

Byrådet har besluttet at serviceniveauet i Fredensborg Kommune ikke omfatter døgnbehandling, men ambulante behandling og dagbehandling.

Misbrugscentret oplyser at der var aftalt 3 møder med [din søn] vedr. drøftelse af psykosocial misbrugsbehandling i henhold til sundhedslovens § 141.

Disse 3 samtaler var berammet inden for behandlingsgarantien.

Grundet afbud fra [din søn] har det ikke været muligt at lave en udredning og visitering inden for de nævnte 14 dage.

[Din søn] er i de afholdte samtaler informeret om proceduren vedr. udredning, visitering og bevilling.

Grundet [din søns] afbud har det ikke været muligt at gennemføre en individuel faglig vurdering af hans behandlingsbehov og dermed ikke muligt at bevilge ham et relevant behandlingstilbud.

For en god ordens skyld kan jeg oplyse at Fredensborg Kommune ikke refunderer udgifter til misbrugsbehandling, som kommunen ikke forinden har godkendt. I dit brev oplyser du, at du var gjort bekendt med dette forinden I valgte døgnbehandlingen.

Der er ikke yderligere klageadgang jf. nedenstående

KL's Vejledning om klager på alkoholområdet til kommunerne

"Alkoholområdet er hjemmehørende under sundhedsloven, hvorfor reglerne for klageadgang følger de regler, der er gældende her. Det betyder, at der kun kan klages over den sundhedsmæssige behandling. Klagen kan sendes til Sundhedsvæsenets Patientklagenævn.

Der kan ikke klages over, at der ikke visiteres til en bestemt type behandling. Det betyder, at hvis en misbruger ønsker at komme i døgnbehandling, men kommunen har truffet afgørelse om, at misbrugeren skal tilbydes ambulante- eller dagbehandling, er der ikke nogen formel klageadgang for borgeren. Misbrugeren kan dog altid klage til kommunen, hvis misbrugeren er utilfreds med kommunens service."

Yderligere har du bl.a. vedlagt et journalnotat fra Rusmiddelcenter Fredensborg, hvoraf det fremgår, at din søn er udskrevet den 3. juni 2016, da der længe ikke har været kontakt fra din søn.

Fredensborg Kommune har den 23. november 2016 – efter behandling af sagen på byrådsmøde den 21. november 2017 – fremsendt en udtalelse til brug for sagen. Der fremgår bl.a. følgende af udtalelsen:



“Fredensborg Kommunes Byråd kan oplyse, at Byrådet både for så vidt angår behandling af alkoholmisbrug efter sundhedslovens § 141 og behandling af stofmisbrug efter servicelovens § 101, har vedtaget kvalitetsstandarder, der fastlægger serviceniveauet for disse misbrugsbehandlinger.

Det drejer sig således om kvalitetsstandard nr. 34 og 35, som er tilgængelig på kommunens hjemmeside.

Det følger af de nævnte kvalitetsstandarder, at misbrugsbehandling på begge områder kan ske ved ambulante eller dagbehandling og, at døgnbehandling som udgangspunkt ikke tilbydes i Fredensborg Kommune.

Dette vedtagne serviceniveau er således det serviceniveau, som borgerne i Fredensborg Kommune kan forvente ved en eventuel visitation til misbrugsbehandling.

I de konkrete sager foretages dog altid i forbindelse med udredning og visitation, en konkret og individuel vurdering af behandlingsbehovet. Kommunen har også efter vedtagelsen af de nuværende kvalitetsstandarder visiteret til døgnbehandling i særlige tilfælde efter konkret individuel vurdering.

Det vil blive præciseret i de omhandlede kvalitetsstandarder, at der altid skal foretages en konkret individuel vurdering.

I den konkrete bagvedliggende sag valgte borgeren – i samarbejde med sin far – at påbegynde behandling på et døgnbehandlingstilbud uden at være visiteret hertil af Fredensborg Kommune.

De udgifter borgeren har haft i den forbindelse er Fredensborg Kommune således ikke forpligtet til at refundere.”

Fredensborg Kommune har den 10. marts 2017 fremsendt en ny udtalelse til brug for sagen. Der fremgår bl.a. følgende af udtalelsen:

”14 dages fristen i sundhedslovens § 141, stk. 2

Det følger af den nævnte bestemmelse, at alkoholbehandling skal iværksættes senest 14 dage efter, at alkoholmisbrugeren har henvendt sig til kommunen med ønske om at komme i behandling.

Den omhandlede borger henvendte sig til kommunen 21. april 2015 og blev her ”indskrevet” i kommunens Rusmiddelcenter og der afholdtes råd- og vejledningssamtale.

I den forbindelse fik borgeren datoer til udrednings- og afdækningsamtale d. 28.4 og 29.4.2015.

Fredensborg Kommune anvender til udredning og afdækning det såkaldte ASI-system, hvor udredning sker efter ca. 100 spørgsmål, der afdækker de misbrugsproblemer, som pågældende måtte have.



Den omhandlede borger meldte imidlertid afbud til disse udredningssamtaler.

Der blev derfor aftalt en ny samtale til den 5. maj 2015. Her påbegyndtes udredningen med henblik på at foretage en individuel faglig vurdering af behandlingsbehovet. Udredningssamtalen har normalt en varighed af omkring 2,5 timer. Den pågældende borger var ikke i stand til at færdiggøre samtalen på en gang, hvorfor det blev aftalt, at den skulle foregå over to dage.

Anden del af udredningen skulle således foregå den 11. maj 2015. Den blev også påbegyndt denne dato, men kunne grundet borgerens situation ikke afsluttes.

Der blev afsat tid til den 18. maj 2015 til afslutning af udredningen, men borgeren melder afbud pr. sms. Borgeren anmodes om, at kontakte Rusmiddelcentret, når han på ny er klar til det.

Den 3. juni 2015 "udskrives" borgeren, da der ikke har været kontakt med ham efter den 18. maj 2015. På den baggrund er det kommunens opfattelse, at 14 dages fristen i sundhedslovens § 141, stk. 2 må anses for overholdt.

Skøn under regel

Statsforvaltningen beder forvaltningen redegøre for, hvorvidt kommunen har opstillet regler, der afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning ved at have oplyst til den omhandlede borgers far, at serviceniveauet i Fredensborg Kommune ikke omfatter døgnbehandling.

Byrådet i Fredensborg Kommune udtalte den 23. november 2016 til Statsforvaltningen, at "døgnbehandling som udgangspunkt ikke tilbydes i Fredensborg Kommune". Herved er angivet det serviceniveau, som borgerne i Fredensborg Kommune kan forvente ved en eventuelt visitation til misbrugsbehandling.

Byrådet udtalte også, at der i de konkrete sager altid i forbindelse med udredning og visitation foretages en konkret og individuel vurdering af behandlingsbehovet.

Det fremgår endvidere, at Byrådets udtalelse af 23. november 2016, at kommunen har også efter vedtagelsen af de nuværende kvalitetsstandarder visiteret til døgnbehandling i særlige tilfælde efter konkret individuel vurdering.

Det er på den baggrund fortsat kommunens opfattelse, at der ikke er opstillet regler, som afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning i forhold til tilbud om misbrugsbehandling i Fredensborg Kommune.

Efter forvaltningens opfattelse kan det citerede – udaterede – brev til den pågældende borgers far ikke tages til udtryk for, at kommunen har sat "skøn under regel". Det er kommunens opfattelse, at kommunens misbrugscenter i den omhandlede sag ikke fik lejlighed til at foretage en endelig konkret og individuel vurdering af den pågældende borgers behandlingsbehov."



Du har den 19. april 2017 sendt dine bemærkninger til Fredensborg Kommunes svar af 10. marts 2017. Det fremgår heraf bl.a., at møderne den 28. og 29. april 2015 måtte aflyses, da din søn var indlagt, at møderne den 5. og 11. maj 2015 blev gennemført, at mødet den 18. maj 2015 blev aflyst af din søn, [sætning udeladt], og at det aftalte og aflyste møde den 22. juni 2015 ikke er omtalt i kommunens redegørelse af 10. marts 2017.

Vedrørende det sidstnævnte møde aftalt til den 22. juni 2015 har du oplyst, at du på vegne af din søn måtte aflyse mødet samme dag, da din søn var så dårlig, at han ikke kunne komme udenfor en dør.

Ankestyrelsen har af Fredensborg Kommune fået tilsendt de kvalitetsstandarder vedrørende behandling af alkoholmisbrug, jf. sundhedslovens § 141, der var gældende i 2015 og 2016.

Af kvalitetsstandarden godkendt af byrådet den 30. marts 2015 fremgår der følgende på side 4 under punktet døgntilbeholdning:

”Døgntilbeholdning tilbydes ikke i Fredensborg Kommune.”

Det samme fremgår af kvalitetsstandarden for 2016 (godkendt af byrådet den 25. januar 2016) på side 5 under punktet døgntilbeholdning.

Det fremgår af Fredensborg Kommunes hjemmeside, at kommunens kvalitetsstandard for 2017 vedrørende behandling af alkoholmisbrug, jf. sundhedslovens § 141, er godkendt af byrådet den 30. januar 2017. Af denne fremgår der følgende på side 5 under punktet døgntilbeholdning:

”Døgntilbeholdning kan bevilges efter en konkret individuel vurdering.”

Notatpligt

Det fremgår ligeledes af din henvendelse af 4. november 2015 med bilag til Statsforvaltningen, at du den 17., 22. og 29. juni har haft samtaler med en rusmiddelkonsulent i Fredensborg Kommune vedrørende din søns misbrugsbehandling og et møde mellem din søn og kommunen.

Fredensborg Kommune har ikke udfærdiget notater vedrørende disse tre samtaler, og kommunen har i brev til dig af 13. oktober 2015 oplyst, at dine samtaler ikke var omfattet af notatpligten efter offentlighedsloven.

Statsforvaltningen har den 13. september 2016 og den 18. januar 2017 sendt Fredensborg Kommune høringer om bl.a. spørgsmålet vedrørende notatpligt.

Fredensborg Kommune har i brev af 23. november 2016 til Statsforvaltningen gjort rede for notatpligten efter offentlighedslovens § 13, den ulovbestemte forvaltningsretlige grundsætning om notatpligt samt notatpligten efter god forvaltningsskik og på den baggrund oplyst, at de telefoniske henvendelser i den konkrete sag var omfattet af notatpligten – som minimum efter princippet om god forvaltningsskik.

Fredensborg Kommune har i brev af 10. marts 2017 til Statsforvaltningen oplyst, at der – bl.a. fordi der på tidspunktet for de telefoniske henvendelser fra dig ikke var etableret en gyldig partsrepræsentation – efter kommunens opfattelse var notatpligt vedrørende de tre samtaler efter princippet om god forvaltningsskik.



Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører efter kommunestyrelseslovens § 48 tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Ankestyrelsens tilsyn er et retligt tilsyn, og vi beslutter selv, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag. Det følger af kommunestyrelseslovens § 48 a (Fodnote 1), at Ankestyrelsen kun rejser en sag, hvis der foreligger oplysninger, der giver os grundlag for at antage, at kommunen har overtrådt den lovgivning, som vi påser overholdelsen af. Vi vurderer selv, i hvilket omfang der er grundlag for at iværksætte undersøgelser i en sag og i givet fald omfanget af disse.

Vores tilsyn er et fremadrettet tilsyn. Det indgår i vores overvejelser om, hvorvidt der er grundlag for at rejse en tilsynssag, om der er tale om en mulig aktuel ulovlighed, og om kommunen har en forkert retsopfattelse af den lovgivning, som Ankestyrelsen påser overholdelsen af.

Ankestyrelsens reaktion i sager, hvor vi rejser en tilsynssag, har navnlig til formål enten at standse en aktuel ulovlig handling i kommunen eller at gennemtvinge en lovlige handling i de tilfælde, hvor kommunen har undladt at opfylde en handlepligt efter den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. (Fodnote 1 start - 1 Ved lov nr. 176 af 21. februar 2017 er § 48 a i kommunestyrelsesloven ændret. Ændringen finder ikke anvendelse på henvendelser, som er modtaget før den 1. april 2017. Fodnote 1 slut).

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Vi kan ikke tage stilling til, om en kommunal beslutning eller sagsbehandling er uhensigtsmæssig eller i strid med god forvaltningsskik, eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelsen, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Vi kan imidlertid tage stilling til, om en kommune har overholdt de almindelige offentligretlige grundsætninger, herunder har inddraget lovlige kriterier i skønsudøvelsen og overholdt grundsætningen om, at en myndighed ikke lovligt kan opstille regler, der afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning.

Retsgrundlag vedrørende sundhedslovens § 141, stk. 1-2

Der fremgår følgende af sundhedslovens § 141, stk. 1-3, lovbekendtgørelse nr. 1188 af 24. september 2016 med senere ændringer:

”§ 141 Kommunalbestyrelsen tilbyder vederlagsfri behandling til alkoholmisbrugere.

Stk. 2. Alkoholbehandling skal iværksættes senest 14 dage efter, at alkoholmisbrugeren har henvendt sig til kommunen med ønske om at komme i behandling.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan tilvejebringe tilbud om alkoholbehandling i henhold til stk. 1 ved at etablere behandlingstilbud på egne institutioner eller ved indgåelse af aftaler herom med andre kommunalbestyrelser, regionsråd, jf. stk. 4, eller private institutioner.”



Den nugældende sundhedslovs § 141, stk. 1-3, har samme ordlyd som den tidligere gældende sundhedslov § 141, stk. 1-3, lov nr. 546 af 24. juni 2005.

Af de specielle bemærkninger til sundhedslovens § 141 (i lovforslaget anført som § 142), lovforslag nr. 74 af 24. februar 2005, fremgår bl.a. følgende:

”Med kommunalreformen henlægges ansvaret for behandlingen af alkoholmisbrugere til kommunerne. Kommunen beslutter, hvorvidt misbrugeren skal tilbydes ambulans behandling, dagbehandling eller døgnbehandling. Ansvar for forebyggelse, behandling og efterbehandling på alkoholområdet samles herved i kommunalt regi.

Stk. 2 indebærer en ret for alkoholmisbrugeren til at modtage og en pligt for kommunen til at tilbyde alkoholbehandling senest 14 dage efter, at alkoholmisbrugeren har henvendt sig til kommunen med ønske om at komme i behandling.

Det er den enkelte kommunes ansvar at tilrettelægge behandlingsindsatsen på alkoholområdet. Det nødvendige behandlingstilbud kan tilvejebringes ved, at kommunalbestyrelsen selv etablerer behandlingspladser, ved at kommunalbestyrelsen træffer aftale med et regionsråd eller en anden kommune om at stille alkoholbehandlingspladser til rådighed eller ved at kommunalbestyrelsen træffer aftale med andre udbydere af alkoholbehandlingstilbud.

Ankestyrelsen har anmodet Sundheds- og Ældreministeriet om fortolkningsbidrag i relation til sundhedslovens § 141. Ministeriet har den 31. oktober 2017 sendt os følgende svar:

”Vi kan oplyse, at det af de specielle bemærkninger til § 142 (nu § 141) i lovforslag nr. L 74 af 24. februar 2005 (sundhedsloven) fremgår, at ”kommunen beslutter, hvorvidt misbrugeren skal tilbydes ambulans behandling, dagbehandling eller døgnbehandling.” Derudover fremgår det, at kommunen ”ved tilrettelæggelsen af alkoholbehandlingen skal [...] sikre, at der er et tilstrækkeligt udbygget behandlingstilbud, som også tilgodeser særlige udsatte grupper.” Et tilstrækkeligt udbygget behandlingstilbud må antages som minimum at omfatte ambulans behandling, dagbehandling eller døgnbehandling, eftersom disse behandlingstilbud er nævnt eksplicit i de specielle bemærkninger. En kommune kan således ikke beslutte, at døgnbehandling ikke skal være en del af kommunens behandlingstilbud. Det vil altid bero på en konkret vurdering, om der i det enkelte tilfælde er behov for at tilbyde døgnbehandling.

Det bemærkes, at kommunen ikke selv behøver at etablere behandlingstilbud, men kan indgå aftale med andre kommuner, regioner eller private behandlingstilbud jf. sundhedslovens § 141 stk. 3.”

Ankestyrelsens udtalelse

Sundhedslovens § 141, stk. 1 – kommunens kvalitetsstandarder

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Fredensborg Kommunes serviceniveau – som beskrevet i kommunens kvalitetsstandard for 2015 godkendt af byrådet den 30. marts 2015 og som beskrevet i kvalitetsstandard for 2016 om behandling af alkoholmisbrug – ikke er i overensstemmelse med sundhedslovens § 141, stk. 1, idet det fremgår af disse kvalitetsstandarder, at døgnbehandling ikke tilbydes.



Vi lægger herved vægt på, at det fremgår af forarbejderne til sundhedslovens § 141, at kommunen beslutter, hvorvidt en misbruger skal tilbydes ambulante behandling, dagbehandling eller døgnbehandling, og at kommunen ved tilrettelæggelsen af alkoholbehandlingen skal sikre, at der er et tilstrækkeligt udbygget behandlingstilbud, som også tilgodeser særlige udsatte grupper.

Vi lægger også vægt på det af Sundheds- og Ældreministeriet anførte om, at en kommune ikke kan beslutte, at døgnbehandling ikke skal være en del af kommunens behandlingstilbud.

Vi bemærker, at kommunen har oplyst det samme serviceniveau direkte over for dig, idet kommunen i hvert fald i sit udaterede brev som svar på din henvendelse af 17. august 2015 har oplyst, at serviceniveauet i kommunen ikke omfatter døgnbehandling.

Ankestyrelsen har noteret sig, at det fremgår af den nugældende kvalitetsstandard for 2017 om behandling af alkoholmisbrug, at døgnbehandling kan bevilges efter en konkret og individuel vurdering. Vi finder derfor ikke anledning til at gøre yderligere vedrørende dette spørgsmål.

Sundhedslovens § 141, stk. 2 – 14-dages-fristen

Ankestyrelsen har besluttet ikke at rejse en tilsynssag vedrørende Fredensborg Kommunes overholdelse af sundhedslovens § 141, stk. 2, i den konkrete sag vedrørende din søn.

Det skyldes, at vi ikke finder grundlag for at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Fredensborg Kommune har overtrådt den lovgivning, som Ankestyrelsen påser overholdelsen af.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det er kommunen, der beslutter, hvorvidt en alkoholmisbruger skal tilbydes ambulante behandling, dagbehandling eller døgnbehandling, at kommunen ifølge det oplyste har fastsat adskillige tider til afholdelse af møder med din søn med henblik på at få afklaret hans behandlingsbehov, og at der på grund af din søns forhold er blevet aflyst flere møder.

Ankestyrelsen bemærker, at vi ikke finder grundlag for at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at kommunens skøn, over behovet for samtaler til belysning af din søns behandlingsbehov, ligger udenfor lovens rammer.

Vi bemærker endvidere, at vi ikke fører tilsyn med, om principper for god forvaltningsskik er overholdt, da disse principper ikke har karakter af retsregler. God forvaltningsskik omfatter bl.a., hvordan kommunen tilrettelægger et sagsforløb, og hvordan kommunen besvarer borgerens henvendelser. Der kan i stedet rettes henvendelse til Folketingets Ombudsmand herom.

Notatpligt

Ankestyrelsen har besluttet ikke at rejse en tilsynssag vedrørende spørgsmålet om notatpligt.



Vi har herved lagt vægt på, at vores tilsyn som ovenfor nævnt er et fremadrettet tilsyn, og at Fredensborg Kommune selv har vurderet, at kommunen burde have udfærdiget notater vedrørende de tre henvendelser. Ankestyrelsen har ikke herved taget stilling til, om notaterne burde være udfærdiget efter for eksempel den ulovbestemte forvaltningsretlige grundsætning om notatpligt eller efter god forvaltningsskik, som anført af Fredensborg Kommune.

Vi bemærker i den forbindelse, at Ankestyrelsen ikke kan tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik. Du kan i stedet henvende dig til Folketingets Ombudsmand herom.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Fredensborg Kommune.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Maiken Christensen Souschef
Ann-Britt Møller